



सत्यमेव जयते

## केंद्रीय कर आयुक्त (अपील)

O/O THE COMMISSIONER (APPEALS), CENTRAL TAX,

केंद्रीय उत्पाद शुल्क भवन, 7<sup>th</sup> Floor, Central Excise Building,  
Near Polytechnic,

सातवीं मंजिल, पोलिटेकनिक के पास,  
आम्बावाडी, अहमदाबाद-380015



☎ : 079-26305065

टेलिफैक्स : 079 - 26305136

रजिस्टर डाक ए.डी. द्वारा

क फाइल संख्या (File No.): V2(44)60 /Ahd-II/Appeals-II/ 2016-17

स्थगन आवेदन संख्या(Stay App. No.):

ख अपील आदेश संख्या (Order-In-Appeal No.): AHM-EXCUS-002-APP- 52-17-18

दिनांक (Date): 28-08-2017 जारी करने की तारीख (Date of issue): 20/9/17

श्री उमा शंकर, आयुक्त (अपील-II) द्वारा पारित

Passed by Shri Uma Shanker , Commissioner (Appeals)

ग \_\_\_\_\_ आयुक्त, केंद्रीय उत्पाद शुल्क, (मंडल-IV), अहमदाबाद- II, आयुक्तालय द्वारा जारी

मूल आदेश सं-\_\_\_\_\_ दिनांक \_\_\_\_\_से सृजित

Arising out of Order-In-Original No. \_31 to 34/AC/D/2016/UKG\_ Dated: 05/05/16

issued by: Assistant Commissioner Central Excise (Div-IV), Ahmedabad-II

घ अपीलकर्ता/प्रतिवादी का नाम एवम पता (Name & Address of the Appellant/Respondent)

### M/s Royal Touch Laminates Pvt. Ltd

कोई व्यक्ति इस अपील आदेश से असंतोष अनुभव करता है तो वह इस आदेश के प्रति यथास्थिति नीचे बताए गए सक्षम अधिकारी को अपील या पुनरीक्षण आवेदन प्रस्तुत कर सकता है।

Any person an aggrieved by this Order-in-Appeal may file an appeal or revision application, as the one may be against such order, to the appropriate authority in the following way:

भारत सरकार का पुनरीक्षण आवेदन :

Revision application to Government of India:

(1) (क) (i) केंद्रीय उत्पाद शुल्क अधिनियम 1994 की धारा अतत नीचे बताए गए मामलों के बारे में पूर्वोक्त धारा को उप-धारा के प्रथम परंतुक के अंतर्गत पुनरीक्षण आवेदन अधीन सचिव, भारत सरकार, वित्त मंत्रालय, राजस्व विभाग, चौथी मंजिल, जीवन दीप भवन, संसद मार्ग, नई दिल्ली-110001 को की जानी चाहिए।

A revision application lies to the Under Secretary, to the Government of India, Revision Application Unit, Ministry of Finance, Department of Revenue, 4th Floor, Jeevan Deep Building, Parliament Street, New Delhi-110001, under Section 35EE of the CEA 1944 in respect of the following case, governed by first proviso to sub-section (1) of Section-35 ibid:

(ii) यदि माल की हानि के मामले में जब हानि कारखाने से किसी भंडारगार या अन्य कारखाने में या किसी भंडारगार से दूसरे भंडारगार में माल ले जाते हुए मार्ग में, या किसी भंडारगार या भंडार में चाहे वह किसी कारखाने में या किसी भंडारगार में हो माल की प्रक्रिया के दौरान हुई हो।

In case of any loss of goods where the loss occur in transi: from a factory to a warehouse or to another factory or from one warehouse to another during the course of processing of the goods in a warehouse or in storage whether in a factory or in a warehouse

(ख) भारत के बाहर किसी राष्ट्र या प्रदेश में निर्यातित माल पर या माल के विनिर्माण में उपयोग शुल्क कच्चे माल पर उत्पादन शुल्क के रिबेट के मामले में जो भारत के बाहर किसी राष्ट्र या प्रदेश में निर्यातित है।



Cont...2

- (c) In case of goods exported outside India export to Nepal or Bhutan, without payment of duty.

अंतिम उत्पादन की उत्पादन शुल्क के भुगतान के लिए जो ड्यूटी क्रेडिट मान्य की गई है और ऐसे आदेश जो इस धारा एवं नियम के मुताबिक आयुक्त, अपील के द्वारा पारित वो समय पर या बाद में वित्त अधिनियम (नं.2) 1998 धारा 109 द्वारा नियुक्त किए गए हों।

- (d) Credit of any duty allowed to be utilized towards payment of excise duty on final products under the provisions of this Act or the Rules made there under and such order is passed by the Commissioner (Appeals) on or after, the date appointed under Sec. 109 of the Finance (No.2) Act, 1998.

- (1) केन्द्रीय उत्पादन शुल्क (अपील) नियमावली, 2001 के नियम 9 के अंतर्गत विनिर्दिष्ट प्रपत्र संख्या इए-8 में दो प्रतियों में, प्रेषित आदेश के प्रति आदेश प्रेषित दिनांक से तीन मास के भीतर मूल-आदेश एवं अपील आदेश की दो-दो प्रतियों के साथ उचित आवेदन किया जाना चाहिए। उसके साथ खाता इ. का मुख्यशीर्ष के अंतर्गत धारा 35-इ में निर्धारित फी के भुगतान के सबूत के साथ टीआर-6 चालान की प्रति भी डोनी चाहिए।

The above application shall be made in duplicate in Form No. EA-8 as specified under Rule, 9 of Central Excise (Appeals) Rules, 2001 within 3 months from the date on which the order sought to be appealed against is communicated and shall be accompanied by two copies each of the OIO and Order-In-Appeal. It should also be accompanied by a copy of TR-6 Challan evidencing payment of prescribed fee as prescribed under Section 35-EE of CEA, 1944, under Major Head of Account.

- (2) रिविजन आवेदन के साथ जहाँ संलग्न रकम एक लाख रुपये या उससे कम हो तो रुपये 200/- फीस भुगतान की जाए और जहाँ संलग्न रकम एक लाख से ज्यादा हो तो 1000/- की फीस भुगतान की जाए।

The revision application shall be accompanied by a fee of Rs.200/- where the amount involved is Rupees One Lac or less and Rs.1,000/- where the amount involved is more than Rupees One Lac.

सीमा शुल्क, केन्द्रीय उत्पादन शुल्क एवं सेवाकर अपीलीय न्यायाधिकरण के प्रति अपील:-  
Appeal to Custom, Excise, & Service Tax Appellate Tribunal.

- (1) केन्द्रीय उत्पादन शुल्क अधिनियम, 1944 की धारा 35-बी/35-इ के अंतर्गत:-  
Under Section 35B/ 35E of CEA, 1944 an appeal lies to :-

- (क) वर्गीकरण मूल्यांकन से संबंधित सभी मामले सीमा शुल्क, केन्द्रीय उत्पादन शुल्क एवं सेवाकर अपीलीय न्यायाधिकरण की विशेष पीठिका वेस्ट ब्लॉक नं. 3. आर. के. पुरम, नई दिल्ली को एवं

- (a) the special bench of Custom, Excise & Service Tax Appellate Tribunal of West Block No.2, R.K. Puram, New Delhi-1 in all matters relating to classification valuation and.

- (ख) उक्तलिखित परिच्छेद 2 (1) क में बताए अनुसार के अलावा की अपील, अपीलो के मामले में सीमा शुल्क, केन्द्रीय उत्पादन शुल्क एवं सेवाकर अपीलीय न्यायाधिकरण (सिस्टेट) की पश्चिम क्षेत्रीय पीठिका, अहमदाबाद में ओ-20, न्यू मेटल हॉस्पिटल कम्पाउण्ड, मेघानी नगर, अहमदाबाद-380016.

- (b) To the west regional bench of Customs, Excise & Service Tax Appellate Tribunal (CESTAT) at O-20, New Metal Hospital Compound, Meghani Nagar, Ahmedabad : 380 016. in case of appeals other than as mentioned in para-2(i) (a) above.

- (2) केन्द्रीय उत्पादन शुल्क (अपील) नियमावली, 2001 की धारा 6 के अंतर्गत प्रपत्र इए-3 में निर्धारित किए अनुसार अपीलीय न्यायाधिकरणों की गई अपील के विरुद्ध अपील किए गए आदेश की चार प्रतियाँ सहित जहाँ उत्पाद शुल्क की मांग, ब्याज की मांग और लगाया गया जुर्माना रूपर 5 लाख या उससे कम है वहाँ रूपर 1000/- फीस भेजनी होगी। जहाँ उत्पाद शुल्क की मांग, ब्याज की मांग और लगाया गया जुर्माना रूपर 5 लाख या 50 लाख तक हो तो रूपर 5000/- फीस भेजनी होगी। जहाँ उत्पाद शुल्क की मांग, ब्याज की मांग और लगाया गया जुर्माना रूपर 50 लाख या उससे ज्यादा है वहाँ रूपर 10000/- फीस भेजनी होगी। फीस सहायक रजिस्टार के नाम से रेखांकित बैंक ड्राफ्ट के रूप में संबंध की जाये। यह ड्राफ्ट उस स्थान के किसी नामित सार्वजनिक क्षेत्र के बैंक की शाखा का हो जहाँ उक्त न्यायाधिकरण की पीठ स्थित है।



(ख) उक्तलिखित परिच्छेद 2(1) क में बताए अनुसार के अलावा की अपील, अपीलों के मामले में सीमा शुल्क, केंद्रीय उत्पादन शुल्क एवं सेवाकर अपीलीय न्यायाधिकरण (सिस्टेट) की पश्चिम क्षेत्रीय पीठिका, अहमदाबाद में ओ-20, न्यू मेन्टल होस्पिटल कम्पाउंड, मेघानी नगर, अहमदाबाद-380016.

(b) To the West regional bench of Customs, Excise & Service Tax Appellate Tribunal (CESTAT) at O-20, New Mental Hospital Compound, Meghani Nagar, Ahmedabad: 380016, in case of appeals other than as mentioned in para-2(1) above.

(2) केन्द्रीय उत्पादन शुल्क (अपील) नियमावली, 2001 की धारा 6 के अंतर्गत प्रपत्र इ.ए.-3 में निर्धारित किए अनुसार अपीलीय न्यायिकरण की गई अपील के विरुद्ध अपील किए गए आदेश की चार प्रतियाँ सहित जहाँ उत्पाद शुल्क की माँग, ब्याज की माँग और लगाया गया जुर्माना रुपए 5 लाख या उससे कम हैं वहाँ रुपए 1000/- फीस भेजनी होगी। जहाँ उत्पाद शुल्क की माँग और लगाया गया जुर्माना रुपए 5 लाख या ५० लाख तक हो तो रुपए ५०००/- फीस भेजनी होगी। जहाँ उत्पाद शुल्क की माँग और लगाया गया जुर्माना रुपए ५० लाख या उससे ज्यादा हो तो रुपए १००००/- फीस भेजनी होगी। फीस सहायक रजिस्टार के नाम से रेखांकित बैंक ड्राफ्ट के रूप में संबंध में की जाए। यह ड्राफ्ट उस स्थान के किसी नामित सार्वजनिक क्षेत्र के बैंक की शाखा का हो जहाँ उक्त न्यायाधिकरण की पीठ स्थित है। स्टे के लिए आवेदन-पत्र रुपए ५००/- फीस भेजनी होगी।

The appeal to the Appellate Tribunal shall be filed in quadruplicate in form EA-3 as prescribed under Rule 6 of Central Excise (Appeal) Rules, 2001 and shall be accompanied against (one which at least should be accompanied by a fee of ₹ 1,000/-, ₹ 5000/- and ₹ 10,000/- where amount of duty/penalty/demand/refund is upto 5 Lac. 5 Lac to 50 Lac and above 50 Lac respectively in the form crossed bank draft in favour of Asst. Registrar of branch of any nominate public sector bank of the place where the bench of any nominate public sector bank of the place where the bench of the Tribunal is situated. Application made for grant of stay shall be accompanied by a fee of ₹ 500/-.

(3) यदि इस आदेश में कई मूल आदेशों का समावेश होता है तो प्रत्येक मूल आदेश के लिए फीस का भुगतान उपर्युक्त ढंग से किया जाना चाहिये इस तथ्य के होते हुए भी की लिखा पढ़ी कार्य से बचने के लिए यथास्थिति अपीलीय न्यायाधिकरण को एक अपील या केंद्रीय सरकार को एक आवेदन किया जाता है।

In case of the order covers a number of order- in Original, fee for each O.I.O. should be paid in the aforesaid manner notwithstanding the fact that the one appeal to the Appellate Tribunal or the one application to the Central Govt. As the case may be, is filled to avoid scriptoria work if excising ₹ 1 lacs fee of ₹ 100/- for each.

(4) न्यायालय शुल्क अधिनियम १९७० यथा संशोधित की अनुसूची-१ के अंतर्गत निर्धारित किये अनुसार उक्त आवेदन या मूल आदेश यथास्थिति निर्णयन प्राधिकारी के आदेश में से प्रत्येक की एक प्रति पर रुपए ६.५० पैसे का न्यायालय शुल्क टिकट लगा होना चाहिये।

One copy of application or O.I.O. as the case may be, and the order of the adjournment authority shall bear a court fee stamp of ₹ 6.50 paise as prescribed under scheduled-I item of the court fee Act, 1975 as amended.

(5) इन ओर सम्बंधित मामलों को नियंत्रण करने वाले नियमों की ओर भी ध्यान आकर्षित किया जाता है जो सीमा शुल्क, केंद्रीय उत्पादन शुल्क एवं सेवाकर अपीलीय न्यायाधिकरण (कार्यावधि) नियम, १९८२ में निहित है।

(6) Attention is invited to the rules covering these and other related matter contended in Customs, Excise & Service Tax Appellate Tribunal (Procedure) Rules, 1982.



**ORDER-IN-APPEAL**

M/s. Royal Touch Laminates Pvt. Ltd., Plot No.27 to 32, Radhe Industrial Estate, Tejpur Road, Changodar, Taluka Sanand, Distt. Ahmedabad-382213 ( in short 'appellant') has filed an appeal against Order - in - Original No. 31 to 34/AC/D/2016/UKG dated 05.05.2016( in short 'impugned order') passed by the then Assistant Commissioner, Central Excise, Division-IV, Ahmedabad-II (in short 'adjudication authority').

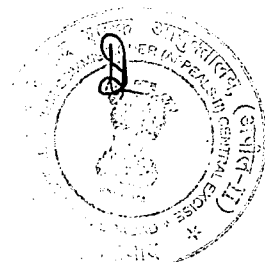
2. Briefly stated that during the course of audit of records of the appellant, it was observed that they had availed Cenvat credit of service tax paid on outward transportation i.e beyond the place of removal i.e factory gate which is not 'input service' in terms of definition contained in Section 2(l) of the Cenvat Credit Rules, 2004(in short CCR-04). This resulted into issue of 4 SCNs as detailed below:

Sr. No.	SCN No. & date	Period	Amount involved(Rs.)
1	V.39/3-162/D/13 dtd.10.04.2014	April-2013 to Feb.2014	1,32,705/-
2	V.39/3-85/D/14 dtd.09.03.2015	Mar.2014 to Nov.2015	1,29,801/-
3	AR-III/SCN/Royal Touch/2015-16 dtd.29.10.2015	Dec.2014 to July-2015	44,467/-
4	AR-III/Royal Touch/GTA Outward/ 2015 dtd.2.04.2016	Aug.2015 to Feb.2016	30,210/-
		TOTAL	3,37,183/-

These 4 SCNs were adjudicated by the adjudicating authority vide impugned order wherein said input service credit of Rs.3,37,183/- was disallowed and ordered for recovery under Rule 14 of CCR-04 read with Section 11A(1) of the Central Excise Act, 1944(in short CEA-1944); ordered for recovery of interest on it under Rule 14ibid read with Section 11AAibid; imposed penalty of Rs.3,37,183/- under Rule 15(1)ibid read with Section 11ACibid.

3. Aggrieved with the impugned order, the appellant filed the present appeal wherein, *interalia*, they submitted that:

- the adjudicating authority is of the view that effect of change w.e.f. 01.04.2008 is that main part as well as inclusive part of the definition 'input service' defined only 'upto place of removal' and therefore the case laws cited by them are based on old definition is not relevant and distinguishable and has also discarded the circular dated 23.08.2007. They rely upon OIA No.RJT-EXCUS-000-APP-217-14-15 dated 09.10.2014.
- the observation of adjudicating authority to the effect that outward transportation of final product is a post-manufacturing activity and hence credit thereon is not admissible, irrelevant and out of context. The issue to be considered is what shall be regarded as 'place of removal' in terms of definition of Section 4(3) of the Act, i.e. 'factory gate' or 'buyer's destination'?
- extended period is not applicable and reply upon case laws viz. Gala Precision Technology Pvt. Ltd(2013-RIOL-853-CESTAT-MUM) and Palco Metals Ltd-2012(26)STR-429(Tri.Ahmd.)
- confirmation of interest and imposition of penalty is not sustainable.



4. Personal hearing in the matter was held on 20.07.2017. Shri K.M. Purohit, Advocate, appeared on behalf of the appellant and re-iterated the grounds of appeal and given additional written submission submitting decision given in case of TK Warana SSK Ltd. Vs. CCE, Kolhapur-2015(37)STR-499(Tri. Mumbai) and Ratnamani Meta & Tubes Ltd. Vs. CCE&ST, Rajkot-2017(7)TMI-164(CESTAT, Ahmedabad).

5. I have carefully gone through the records of the case, submissions made in the appeal memorandum, personal hearing and evidences available on records. I find that main issue to be decided is whether appellant is eligible for Cenvat credit of service tax paid on outward transportation of the finished goods from factory gate upto the buyer's destination in terms of definition of 'input service' as provided in Rule 2(l) of the CCR,2004 or otherwise. Accordingly, I proceed to decide the case on merits.

6. At the out-set, I find that period involved in the subject appeal is from April-2013 to Feb.2016. So, obviously, the amendment made in the definition of 'input service' w.e.f. 01.04.2008 is relevant in the present case. For the sake of ease, definition of 'input service' in Section 2(l) of the CCR-2004 as it stood on 01.04.2008 is reproduced below:

"2(l) input service means any service-

- (i) used by a provider of for providing an output service; or
- (ii) used by a manufacturer, whether directly or indirectly, in or in relation to the manufacture of final products and clearance of final products **upto the place of removal,**

*and includes services used in relation to modernisation, renovation or repairs of factory, premises of provider of output service or an office relating to such factory or premises, advertisement or sales promotion, market research, storage upto the place of removal, procurement of inputs, accounting, auditing, financing, recruitment and quality control, coaching and training, computer networking, credit rating, share registry, security, business exhibition, legal services, inward transportation of inputs or capital goods and outward transportation upto the place of removal;"*

I find that the appellant has contended that their sale is on FOR destination basis but has failed to give documentary evidences i.e. contract or purchase order of the buyer in their support either before the adjudicating authority or before the undersigned. Further, the Board has also issued instruction on the subject matter wherein it is clarified that in such cases it is to be seen as to when the property in goods is transferred to the buyer. In absence of such documentary evidences, it is difficult to decide the subject matter. Hence, I find that the plea of the appellant to this extent is not tenable.

7. It is pleaded by the appellant that the adjudicating authority has discarded the Board's circular no.97/8/2007-ST dated 23.08.2007. In this regard, I find that the Board has clearly specified to determine the point of 'sale' vide para 8 which is reproduced below:

*"8. Thus, it would be essential in each case of removal of excisable goods to determine the point of "sale". As per the above two Apex Court decisions this will depend on the terms (or conditions of contract) of the sale. The 'insurance' of the*

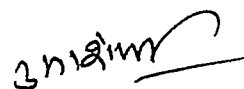


goods during transit will, however, not be the sole consideration to decide the ownership or the point of sale of the goods."

I find that the appellant has filed common reply dtd.27.04.2016 against said 4 SCNs stating that in similar issue they have filed an appeal against OIO No.61/ADC/2014/HSN dtd.26.12.2014 before this appellate forum and whatever order comes against this appeal is binding with these SCNs. In this regard, I find that this appellate authority has remanded the case back to the original adjudicating authority to examine the issue in light of the said Board's Circular dtd. 23.08.2007 existing definition of 'input services' stated supra. Accordingly, I also remand this appeal to the original adjudicating authority to decide a fresh after following the principles of natural justice within 30 days of receipt of this order.

8. अपीलकर्ता द्वारा दर्ज की गई अपील का निपटारा उपरोक्त तरीके से किया जाता है।

The appeal filed by the appellant stands disposed of in above terms.

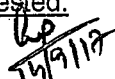


(उमा शंकर)

केन्द्रीय कर आयुक्त (अपील्स)

Dt. 28/08/2017

Attested:

  
(B.A. Patel)  
Superintendent(Appeals)  
Central Tax, Ahmedabad.

**BY SPEED POST TO:**

M/s. Royal Touch Laminates Pvt. Ltd.,  
Plot No.27 to 32, Radhe Industrial Estate,  
Tejpur Road, Changodar, Taluka Sanand,  
Distt. Ahmedabad-382213.

**Copy to:**

- (1) The Chief Commissioner, Central Tax, Ahmedabad Zone.
- (2) The Commissioner, Central Tax, Ahmedabad-No.14.(RRA Sec.).
- (3) The Assistant Commissioner, Central Tax Division-IV, Changodar.
- (4) The Asstt. Commissioner(System), Central Tax I-Q, Ahmedabad.  
(for uploading the OIA on website)
- (5) Guard file
- (6) P.A. file.

